

Derecske Város Önkormányzata
4130 Derecske, Köztársaság út 87.

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem (KÉ 0228/2013)

Tisztelt Címzett!

Alulírott Weisz Tamás ügyvezető, a B & W Consult Kft. (1092 Budapest, Erkel u. 14/A. I/7., Telefax: +36 1-700 2021) képviselőjeként a Derecske Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő által KÉ 0228/2013 ikt. sz. „Vállalkozási szerződés Derecske Város Önkormányzatának a KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0080 jelű, „Derecske szennyvíztisztításának és csatornahálózatának fejlesztése” című projektjéhez kapcsolódóan a támogatási arány korrekcióját megalapozó tanulmány elkészítésére.” tárgyában megindított közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásával szemben a Kbt. 79. § (1) bekezdés b) pontja alapján

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztek elő.

1./

Az ajánlati felhívás III.2.2) pont P.3) alpontja szerint „alkalmas az ajánlattevő, ha nyilatkozata szerint az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben a teljes – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele átlagosan eléri, vagy meghaladja a 40.000.000.- HUF-ot, illetve ha a közbeszerzés tárgyából (EU-s projektekhez kapcsolódó tanulmánykészítés) származó - általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben összesen eléri, vagy meghaladja a 40.000.000.- HUF-ot.”

Az ajánlatkérő előírása jogsértő, és a Kbt. 55. § (3) bekezdésébe ütközik, miszerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A közbeszerzés tárgyának megvalósításához nem szükségesek nagy értékű tárgyi eszközök, a tárgyi eszközök körében kizárólag az irodahasználat központi költségei merülhetnek fel, illetve utazási költségekkel kell még számolni. Az irodahasználat központi költségeit az ajánlattevők a jelen közbeszerzési tárgyában megkötött szerződéstől függetlenül is finanszíroznak, az utazás költségei pedig nem jelentenek milliós nagyságrendű kiadásokat.

A személyi költségek körében a teljesítésben résztvevő személyek munkabére merülhet fel, amelyet az ajánlattevő szintén a jelen feladattól függetlenül is finanszírozza.

Lényeges továbbá, hogy az ajánlatkérő a teljesítés időszakát a 2013.03.18.-2013.07.18. közötti 4 hónapos időszakban határozta meg, azaz a teljesítés viszonylag rövid időt ölel fel, mindössze négyhavi központi irodai költség arányos részével, a munkavállalók négyhavi arányos munkabérlétséggel, és némi utazási költséggel kell számolni.

Az ajánlattevő ráadásul 30 % előleget is nyújt, és egy 50 %-os részszámla benyújtását is lehetővé teszi. Erre figyelemmel az ajánlattevőnek egyáltalán nem kell többmilliós összegben előfinanszíroznia a projektet, ezért a 40 millió forintos árbevétel követelmények megkövetelése teljes mértékben indokolatlan, és egyáltalán nem szükséges a szerződés biztonságos teljesítéséhez.

Kérjük az ajánlatkérőt, hogy a jogsértés orvoslása érdekében az ajánlati felhívás III.2.2) pont P.3) alpontját megsemmisíteni szíveskedjen.

2./

Az ajánlati felhívás III.2.3) pont M.1) alpontja szerint „alkalmas az ajánlattevő, ha rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónap időtartamban legalább 1 db, nettó 1.000.000.000.- HUF beruházási értékű EU-s projekthez kapcsolódó, befejezett közművagon értékelési szakvélemény és hozzá kapcsolódó Pótlási Terv elkészítése referenciával, ahol a szerződéses ár elérte vagy meghaladta a nettó 20.000.000.- HUF-ot.”

Az ajánlatkérő fenti előírása két okból is jogsértő, és a Kbt. 55. § (3) bekezdésébe ütközik, miszerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

- a) Jogsértő annak megkövetelése, hogy a közművagon értékelési szakvélemény és hozzá kapcsolódó Pótlási Terv elkészítése tárgyú referencia nettó 1.000.000.000.- HUF beruházási értékű EU-s projekthez kapcsolódjon.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.1) pontjában sorolta fel a közbeszerzés tárgyát képező feladatokat.

1. A Víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény szerinti, a KEOP beruházásban megvalósuló, valamint a meglévő/üzemelő szennyvízközmű vagyonértékelésének elkészítése, és az objektum szintű tételes vagyonleltár (eszközleltár) elkészítése a hatályos jogszabályi előírások szerint.
2. Közművagon-értékelési szakvélemény elkészítése a mindenkor hatályos KEOP Útmutató szerint, valamint annak egyeztetése és elfogadtatása a Közreműködő Szervezettel.
3. A vagyonértékelésre épülő Pótlási Terv elkészítése. A költség-haszon elemzés módosításának előkészítése (input adatok beszerzése, előállítása, javaslat a CBA számítás módosítására) a mindenkor hatályos KEOP Útmutató szerint, valamint annak egyeztetése és elfogadtatása a Közreműködő Szervezettel.

A fenti tevékenységeket jellegükénél fogva nem érinti, hogy EU-s finanszírozású projektekhez kapcsolódnak-e vagy a megrendelő saját forrásának terhére, nem EU-s projektekhez kapcsolódóan kerülnek elvégzésre.

Annak végképp nincsen semmi jelentősége, hogy a referenciamunkával érintett projekt értéke elérte-e az 1 milliárd forintot. A teljesítés során ugyanazokat a folyamatokat kell elvégezni, ugyanúgy kell elkészíteni a vagyonelejtárt, a vagyoneértékelési szakvéleményt és a pótlási tervet, függetlenül attól, hogy mekkora a projekt nagysága.

A projektnagyság (az 1 milliárd forintos küszöb meghaladása) nem jár semmi olyan speciális hatással, ami befolyásolná a teljesítést.

A közbeszerzés tárgya szerinti feladatokat ugyanúgy kell elvégezni pl. egy 400 millió Ft összköltségű projekt esetében, mint egy 4 milliárd forint összköltségű projekt esetében.

Az uniós finanszírozású projektekhez kapcsolódás és a projektnagyság előírása tehát szükségtelen a szerződés teljesítéséhez, ezért jogsértő.

Felhívjuk a figyelmet arra is, hogy a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség első ízben 2012. szeptember 14-én megjelent közleményében jelezte, hogy a támogatás maximális mértéke visszamenőleges hatállyal 85%-ról 95%-ra módosul valamennyi a KEOP-1.2.0 és KEOP 1.2.0/B konstrukciókban támogatást nyert projekt esetében, és a támogatási arány korrekcióját megalapozó tanulmányok (költség-haszon elemzés felülvizsgálata, közművagyron értékelés, egyéb szükséges tanulmányok) elkészítésére a projektkben képződött maradványösszeg terhére van lehetőség.

(http://www.nfu.hu/az_uthelyreallitas_elszamolhatosaga_valamint_a_tamogatasi_rata_modositasa_a_szennyvizelvezetes_es_tisztitas_megvalositasat_tamogato_kiirasoknal)

Ez a közlemény azonban még nem tartalmazott ettől részletesebb instrukciókat, és a projektek kedvezményezettjei felelősen még nem tudtak intézkedni a támogatási arány korrekcióját megalapozó tanulmányok megrendelése érdekében.

Ezt követően a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség a 2012. november 28-án megjelent közleményében jelezte, hogy a pályázati felhívás A6. fejezete pontosításra került, amelynek oka, hogy módosul a támogatási ráta számításának módja.

Álláspontunk szerint ettől az időponttól kezdődően intézkedhetnek a kedvezményezettek felelősen a támogatási arány korrekcióját megalapozó tanulmányok megrendelése érdekében, hiszen eddig az időpontig az alapvető tudnivalóknak sem voltak birtokában.

Mindezt igazolja is, hogy mindezidáig – a jelen vitarendezési kérelemmel érintett eljárás mellett – mindössze egyetlen ajánlati felhívás (KÉ 18328/2012) jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben a támogatási arány korrekcióját megalapozó tanulmányok megrendelése tárgyában.

(http://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/mutat/hirdetmeny/portal_18328_2012/)

Hangsúlyozzuk azt is, hogy ezen egyetlen másik felhívás esetében az ajánlatkérő (Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata) – a derecskeinél nagyobb projektnagyság mellett is – lényegesen enyhébb referenciakövetelményeket írt elő!

Osszefoglalva a fentieket, levonható az a következtetés, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye még csak nem is létezhett 2012. szeptember 14-ét – az NFÜ első közleményét – megelőzően! Ezt megelőzően nem lehetett ismert a kedvezményezettek számára, hogy a támogatási arány növelése érdekében a támogatási arány korrekcióját megalapozó tanulmányokra lesz szükségük a projektjükhez kapcsolódóan.

Az ajánlatkérő a felhívás II.3) pontja szerint 4 hónapos időszakban határozta meg a teljesítés időszakát (2013.03.18. – 2013.07.18.).

Amennyiben 2012. szeptember 14-től (az NFÜ első ízben megjelent közleményétől) számítjuk a 4 hónapos időszakot, úgy arra jutunk, hogy az első referenciamunkák is legfeljebb 2013. január 14-re készülhettek el.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást tartalmazó hirdetményt 2013. január 10-én adta fel, és a felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapra vonatkozóan kéri a referenciák bemutatását.

Az ajánlatkérő ezen elvárása irracionális, hiszen még eleve nem is létezhetnek az elvárásainak megfelelő referenciamunkák.

Mindezt igazolja, hogy Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata is megelégedett ugyanezen beszerzési tárgy esetében azzal, ha az ajánlattevő rendelkezik legalább 1 db befejezett közművagyron értékelési szakvélemény és a hozzá kapcsolódó Pótlási Terv elkészítésére vonatkozó referenciával.

Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét arra is, hogy a felhívás II.2.1) pontja szerint a közbeszerzésnek nemcsak a KEOP beruházásban megvalósuló, hanem a meglévő/üzemelő szennyvízközmű vagyoneértékelés is tárgyát képezi, és ezért is indokolatlan, hogy csak is kifejezetten az uniós projekthez kapcsolódó referenciát fogadja el az ajánlatkérő.

b) Jogsértő annak megkövetelése, hogy a referenciamunka ellenértéke elérje vagy meghaladta a nettó 20.000.000.- HUF-ot.

A referencia ellenértéke nem olyan körülmény, amely a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételnek minősülne.

A nagyobb (20 millió forintos) ellenérték jellemzően csak olyan esetekben fordulhat elő a beszerzés tárgyát képező tevékenységek esetében, ha az ellenérték uniós forrásból kerül finanszírozásra. Uniós finanszírozású megrendelések ugyanakkor időben még nem állhatnak rendelkezésre a fentiekben kifejtett okokból.

Kérjük az ajánlatkérőt, hogy a jogsértés orvoslása érdekében a „nettó 1.000.000.000.- HUF beruházási értékű EU-s projekthez kapcsolódó” és az „ahol a szerződéses ár elérte vagy meghaladta a nettó 20.000.000.- HUF-ot” fordulatokat megsemmisíteni szíveskedjen.

3./

Ajánlatkérő a felhívás IV.3.3) pontjában előírta, hogy a dokumentáció ellenértéke 88.900,- Ft.

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 52. § (1) bekezdését, amennyiben a dokumentáció ellenértékét az annak előállításával és az ajánlattevők részére történő rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban felmerülő indokolt költségeket lényegesen meghaladó mértékben határozta meg.

A dokumentáció kinyomtatása és postázása semmiképpen nem 88.900,- Ft-os tétel, legfeljebb pár ezer forintos ellenérték előírása lehet indokolt.

Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy a jogsértés orvoslása érdekében alacsonyabb összegben határozza meg a dokumentáció ellenértékét, vagy ne kérjen ellenértéket a dokumentációért.

Tisztelt eljárásban érdekelt Gazdasági Szereplő !

Derecske Város Önkormányzata (4130 Derecske, Köztársaság út 87.) Ajánlatkérő által Vállalkozási szerződés Derecske Város Önkormányzatának a KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0080 jelű, „Derecske szennyvíztisztításának és csatornahálózatának fejlesztése” című projektjéhez kapcsolódóan a támogatási arány korrekcióját megalapozó tanulmány elkészítésére tárgyú közbeszerzési eljárásban (KÉ szám: 2013/5., iktatószám: 0228/2013.) Ajánlatkérő képviselőjében a 2013. január 17. napján faxon és elektronikus úton megküldött előzetes vitarendezéssel kapcsolatban álláspontomról - a Kbt. 79.§ (3) bekezdését figyelembe véve - az alábbiak szerint tájékoztatom:

1. Az eljárást megindító felhívás III.2.2.) pont P.3.) alpontjával kapcsolatos, a vitarendezés 1. pontjában foglalt kifogását Ajánlatkérő megvizsgálta. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem kívánt versenykorlátozó előírásokat tenni, Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.2.) pont P.3.) alpontját részben módosítja és „az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évre vonatkozó teljes - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről szóló nyilatkozatot”, illetve az ehhez kapcsolódó, „az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben a teljes - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele átlagosan eléri, vagy meghaladja a 40.000.000.- HUF-ot” alkalmassági minimumkövetelményt megemlíti.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.2.) pont P.3.) alpontjának további alkalmassági követelményeit változatlanul fenntartja, mivel Ajánlatkérő álláspontja szerint ezen kifogásolt előírás nem jogsértő és nem ütközik a Kbt. 55.§ (3) bekezdésébe.

A Kbt. 55.§ (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

Az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évre vonatkozó, a közbeszerzés tárgyából (EU-s projektekhez kapcsolódó tanulmánykészítés) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétel összegének összesen 40.000.000.- HUF-ban való meghatározása során Ajánlatkérő figyelemmel volt a Kbt. fenti rendelkezésére és azt a becsült értéknél alacsonyabb összegben állapította meg.

Hangsúlyozom, hogy ajánlattevő ezen alkalmassági követelménynek a Kbt. 55.§ (4) és (5) bekezdéseire tekintettel más ajánlattevővel közösen, vagy bármely más gazdasági szereplő kapacitására támaszkodva, együttesen is megfelelhet.

Ajánlatkérő a fentieknek megfelelően módosítja az eljárást megindító felhívást. Az alkalmassági követelmények ezen módon történő módosítása pedig nem sérti a Kbt. 55. § (3) bekezdését.

2.a. Az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pont M.1.) az alkalmasság minimumkövetelményei alpontjával kapcsolatos, a vitarendezés 2.a. pontjában hivatkozott kifogását, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem kívánt versenykorlátozó előírásokat tenni, Ajánlatkérő elfogadja abban a tekintetben, hogy az ellátandó feladat nem függ szorosan össze a finanszírozás módjával, illetve az Eu-s projekt nagyságával. Erre tekintettel Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás és a dokumentáció módosítása mellett döntött.

Az eljárást megindító felhívás ezen pontjának módosítása során Ajánlatkérő lényeges szempontnak tartja, hogy olyan referenciával lehessen az alkalmasságot igazolni, amely objektív mutatószámokon alapul és méretében megfelel a jelen közbeszerzés tárgyát képező feladat nagyságának. Nagyobb települést, ezáltal nagyobb közművagyonot érintő feladat teljesítése lényegesen összetettebb (pl. több szakember-munkájának összehangolását követeli meg, nagyobb mennyiségű adatot kell feldolgozni), mint egy méretében kisebb közművagyonot érintő teljesítés. Erre tekintettel alapvető szempont, hogy az ajánlattevők a jelen eljárás tárgya szerinti nagyságrendű feladat teljesítésével igazolják a szerződés teljesítésére való alkalmasságukat. Ajánlatkérő ennek megfelelően módosítja az eljárást megindító felhívást és dokumentációt. Az alkalmassági követelmények ezen módon történő megfogalmazása pedig nem sérti a Kbt. 55. § (3) bekezdését.

2.b. Az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pont M.1.) az alkalmasság minimumkövetelményei alpontjával kapcsolatos, a vitarendezés 2.b. pontjában hivatkozott kifogását, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem kívánt versenykorlátozó előírásokat tenni, Ajánlatkérő elfogadja. Ennek megfelelően Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás és a dokumentáció módosítása mellett döntött, miszerint törli a kérelmező által jogsértőnek tartott előírást.

3. A vitarendezés 3. pontjában foglalt kifogással kapcsolatban tájékoztatom, hogy az eljárást megindító felhívás IV.3.3. pontjának módosítását, amely a dokumentáció ellenértékére vonatkozik, Ajánlatkérő már kezdeményezte, és a dokumentáció ellenértékét bruttó 38.000.- HUF-ban határozta meg.

Jelen válaszirat az eljárásban érdekelt Gazdasági Szereplő részére a benyújtási móddal megegyező módon, faxon és elektronikus úton kerül megküldésre.