

E

**DERECSCKE VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLET**  
**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

4130 Derecske, Köztársaság út 87.

Szám: 373/2017/DPH

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Derecske Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának 2017. január 25-én (szerdán) 15.00 órától a Derecskei Polgármesteri Hivatal Dísztermében megtartott **nyílt** ülésén.

**TARTALOM**

- |  |  |
|--|--|
| <b><u>1/2017. (I. 25.) PTB számú határozat</u></b> | A Derecskei Bocskai István Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola garanciális munkáival kapcsolatos döntések meghozatala  |
| <b><u>2/2017. (I. 25.) PTB számú határozat</u></b> | A Derecskei Bocskai István Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola garanciális munkáival kapcsolatos döntések meghozatala  |
| <b><u>3/2017. (I. 25.) PTB számú határozat</u></b> | Az önkormányzat és intézményei 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016. (II. 12.) önkormányzati rendelet módosítása  |
| <b><u>4/2017. (I. 25.) PTB számú határozat</u></b> | A szociális ellátásokról és a személyes gondoskodást nyújtó alapszolgáltatásokról szóló 8/2013. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása  |
| <b><u>5/2017. (I. 25.) PTB számú határozat</u></b> | A talajterhelési díjról szóló 20/2012. (VI. 1.) önkormányzati rendelet módosítása  |
| <b><u>6/2017. (I. 25.) PTB számú határozat</u></b> | Derecske Város Önkormányzata és az egészségügyi szolgáltatók (háborvosok, házi gyermekorvosok, fogorvosok) között fennálló megállapodások felülvizsgálata, illetve új feladat-ellátási szerződések megkötése |
| <b><u>7/2017. (I. 25.) PTB számú határozat</u></b> | Derecske Város Önkormányzata és az egészségügyi szolgáltatók (háborvosok,  |

házi gyermekorvosok, fogorvosok) között fennálló megállapodások felülvizsgálata, illetve új feladat-ellátási szerződések megkötése

8/2017. (I. 25.) PTB számú határozat

Derecske Város Önkormányzata és az egészségügyi szolgáltatók (háorvosok, házi gyermekorvosok, fogorvosok) között fennálló megállapodások felülvizsgálata, illetve új feladat-ellátási szerződések megkötése

9/2017. (I. 25.) PTB számú határozat

Derecske Város Önkormányzata és az egészségügyi szolgáltatók (háorvosok, házi gyermekorvosok, fogorvosok) között fennálló megállapodások felülvizsgálata, illetve új feladat-ellátási szerződések megkötése

10/2017. (I. 25.) PTB számú határozat

Derecske Város Önkormányzata és az egészségügyi szolgáltatók (háorvosok, házi gyermekorvosok, fogorvosok) között fennálló megállapodások felülvizsgálata, illetve új feladat-ellátási szerződések megkötése

11/2017. (I. 25.) PTB számú határozat

Derecske Város Önkormányzata és az egészségügyi szolgáltatók (háorvosok, házi gyermekorvosok, fogorvosok) között fennálló megállapodások felülvizsgálata, illetve új feladat-ellátási szerződések megkötése

12/2017. (I. 25.) PTB számú határozat

Derecske Város Önkormányzata és az egészségügyi szolgáltatók (háorvosok, házi gyermekorvosok, fogorvosok) között fennálló megállapodások felülvizsgálata, illetve új feladat-ellátási szerződések megkötése

13/2017. (I. 25.) PTB számú határozat

Derecske Város Önkormányzata és az egészségügyi szolgáltatók (háorvosok, házi gyermekorvosok, fogorvosok) között fennálló megállapodások felülvizsgálata, illetve új feladat-ellátási szerződések megkötése

14/2017. (I. 25.) PTB számú határozat

Derecske Város Önkormányzata és az egészségügyi szolgáltatók (háorvosok, házi gyermekorvosok, fogorvosok)

- 15/2017. (I. 25.) PTB számú határozat** között fennálló megállapodások felülvizsgálata, illetve új feladat-ellátási szerződések megkötése
- 16/2017. (I. 25.) PTB számú határozat** Derecske Város Önkormányzata és az egészségügyi szolgáltatók (házorvosok, házi gyermekorvosok, fogorvosok) között fennálló megállapodások felülvizsgálata, illetve új feladat-ellátási szerződések megkötése
- 17/2017. (I. 25.) PTB számú határozat** Derecske Város Önkormányzata és a Derecskei Roma Nemzetiségi Önkormányzat között megkötött Együttműködési megállapodás felülvizsgálata
- 18/2017. (I. 25.) PTB számú határozat** Beszámoló a Derecskei Polgármesteri Hivatal 2016. évi tevékenységéről
- 19/2017. (I. 25.) PTB számú határozat** Az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Zrt.-ben az önkormányzat tulajdonában lévő részvények értékesítése
- 20/2017. (I. 25.) PTB számú határozat** Az önkormányzati résztulajdonban lévő berettyóújfalui 959 hrsz-ú, a valóságban a 4100 Berettyóújfalu, József Attila u. 15. szám alatt található irodaház használatához való hozzájárulás
- 21/2017. (I. 25.) PTB számú határozat** A Derecske, Arany János u. 1/a. szám alatti ingatlan megvásárlásával kapcsolatos döntés meghozatala
- 22/2017. (I. 25.) PTB számú határozat** Gyöngyösi Józsefné Derecske, Semmelweis u. 59. szám alatti lakos ingatlanvásárlásra vonatkozó kérelme
- 22/2017. (I. 25.) PTB számú határozat** Derecske Város Önkormányzat Képviselő-testület 2017. évi I. féléves üléstervének elfogadása

**Készült:** 2 db eredeti példányban

**Kapják:** Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal – Nemzeti Jogszabálytárba történő feltöltéssel  
Derecskei Polgármesteri Hivatal (4130 Derecske, Köztársaság út 87.)  
Művelődési Központ és Könyvtár (4130 Derecske, Köztársaság út 107.)

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Derecske Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának 2017. január 23-án (szerdán) 15.00 órától a Derecskei Polgármesteri Hivatal Dísztermében megtartott **nyílt** ülésén.

### **Jelen vannak:**

Porkoláb Gyula bizottsági elnök  
Diószegi József bizottsági tag  
Luxeder Endre bizottsági tag  
Csécsi István bizottsági tag  
Szilágyi Lajos bizottsági tag  
Törökné Bálint Melinda bizottsági tag

### **Meghívottak és jelen vannak:**

Bakó István polgármester  
Varsányiné dr. Antal Erzsébet jegyző  
Dr. Majoros Gabriella aljegyző  
dr. Kiss-Homoki Mónika pénzügyi és adóügyi osztályvezető  
Jenei Imre településfejlesztési és beruházási osztályvezető  
Szabó Sándor műszaki ellenőr  
Végső Zoltán Derecskei Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője  
Békésiné Kiss Gabriella képviselő  
Bordán Szabolcs képviselő  
Csizmadia Szilvia vagyongazdálkodási referens

**Porkoláb Gyula bizottsági elnök:** köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy 6 bizottsági tag van jelen, a bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. A jegyzőkönyv vezetésével Pásztor Katalint bízta meg. Felkéri Diószegi József bizottsági tagot a jegyzőkönyv hitelesítésére. A kiadott napirendi pontokhoz képest két javasolja, hogy **1./ napirendi pontként tárgyalják meg A Derecskei Bocskai István Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola garanciális munkái tárgyú napirendi pontot.**

*Szavazásra teszi fel a napirendi pontok megtárgyalásának elfogadását.*

### **1./ A Derecskei Bocskai István Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola garanciális munkái**

Előadó: Porkoláb Gyula bizottsági elnök

### **2./ Az önkormányzat és intézményei 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016. (II. 12.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előadó: Porkoláb Gyula bizottsági elnök

### **3./ A szociális ellátásokról és a személyes gondoskodást nyújtó alapszolgáltatásokról szóló 8/2013. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előadó: Porkoláb Gyula bizottsági elnök

### **4./ A talajterhelési díjról szóló 20/2012. (VI. 1.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előadó: Porkoláb Gyula bizottsági elnök

**5./ Derecske Város Önkormányzata és az egészségügyi szolgáltatók (háorvosok, házi gyermekorvosok, fogorvosok) között fennálló megállapodások felülvizsgálata, illetve új feladat-ellátási szerződések megkötése**

Előadó: Porkoláb Gyula bizottsági elnök

**6./ Derecske Város Önkormányzata és a Derecskei Roma Nemzetiségi Önkormányzat között megkötött Együttműködési megállapodás felülvizsgálata**

Előadó: Porkoláb Gyula bizottsági elnök

**7./ Beszámoló a Derecskei Polgármesteri Hivatal 2016. évi tevékenységéről**

Előadó: Porkoláb Gyula bizottsági elnök

**8./ Az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Zrt.-ben az önkormányzat tulajdonában lévő részvények értékesítése**

Előadó: Porkoláb Gyula bizottsági elnök

**9./ Az önkormányzati résztulajdonban lévő berettyóújfalui 959 hrsz-ú, a valóságban a 4100 Berettyóújfalú, József Attila u. 15. szám alatt található irodaház használatához való hozzájárulás**

Előadó: Porkoláb Gyula bizottsági elnök

**10./ A Derecske, Arany János u. 1/a. szám alatti ingatlan megvásárlásával kapcsolatos döntés meghozatala**

Előadó: Porkoláb Gyula bizottsági elnök

**11./ Gyöngyösi Józsefné Derecske, Semmelyweis u. 59. szám alatti lakos ingatlanvásárlásra vonatkozó kérelme**

Előadó: Porkoláb Gyula bizottsági elnök

**12./ Derecske Város Önkormányzat Képviselő-testület 2017. évi I. féléves üléstervének elfogadása**

Előadó: Porkoláb Gyula bizottsági elnök

**13./ Különfélék**

*A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett elfogadta a napirendi pontok megtárgyalását.*

---

**1./ A Derecskei Bocskai István Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola garanciális munkái**

**Porkoláb Gyula bizottsági elnök:** köszönti köreikben Szabó Sándor műszaki ellenőrt, aki segítséget fog nyújtani abban, hogy a Bocskai Iskola garanciális javításait, főleg az oldalfalnak a garanciális javításait hogyan tervezzék meg. Fel is kéri majd, hogy mondjon néhány szót erről. Mint ahogyan tudják, a Bocskai István Általános Iskola Lengyel utcai részének felújítása megtörtént, azonban bizonyos garanciális problémák merültek fel. Ennek egy része megoldódott, az előterjesztés hosszasan taglalja is ezt. Két nagyon fontos,

viszonylag nagy fajsúlyú probléma van, az egyik a tantermek parkettáinak a lakkozásával kapcsolatos. Bizottsági ülés előtt látták, hogy a felhordott lakk jelentős része már lekopott a parkettáról, úgy néz ki, mintha nem is történt volna lakkozás. Az ÉMI vizsgálata szerint nem megfelelő módon és vastagságban történt a lakk felvitele. A másik nagy probléma, az oldalfal hőszigetelésében látható vízszintes és függőleges repedések, amelyek alkalmasak arra, hogy a víz befolyjon mögé és penészedést, egyéb más problémákat okozzon. Ezzel valamit kezdeni kell. Az önkormányzat által a kivitelező felé megküldött leveleknek erre a részére válasz nem érkezett, ezért az önkormányzatnak mindenképpen valamilyen lépést meg kell tennie. A határozati javaslatban fog szerepelni, hogy felszólítja a kivitelezőt ezeknek a garanciális hibáknak a javításra. Amennyiben ez nem történik meg, akkor más vállalkozóval fogja elvégeztetni a javításokat, a garancia által biztosított lehetőségekkel fogja az önkormányzat megjavíttatni ezeket a garanciális hibákat. Osztályvezető urat kérné fel, hogy részletesen ismertesse a problémákat.

*Megérkezett Dr. Berényi Dénes bizottsági tag, így 7 bizottsági tag van jelen a teremben.*

**Jenei Imre településfejlesztési és beruházási osztályvezető:** az előterjesztésnek azzal a két részével foglalkozna inkább, amit Elnök úr is említett, ami a problémát jelenti. Nyilván az előterjesztésből kitűnik, hogy a kivitelezés közben és a kivitelezést követően a garanciális időszakban is akadtak garanciális munkák. Ezeknek a zömét a kivitelezővel sikerült kijavíttatni. Ami a kivitelezéskor, illetve a kivitelezés műszaki átadásakor még nem látszott, az ez a két legnagyobb probléma, ami a parketta burkolatának a lakkozásával, illetve a homlokzati hőszigetelés repedéseivel kapcsolatos. A műszaki átadás-átvételt követően jelentkeztek a hibák. Mivel a parketta lakkozásának a hibájával kapcsolatban a kivitelező nem ismerte el a hibáját, úgy gondolta, hogy mindenképpen az a legcélravezetőbb, ha egy független szakértő szervezetnek a véleményét kéri ki, aki elfogulatlanul tud szakvéleményt adni, és képes arra, hogy a szükséges vizsgálatokat elvégezze. A parkettának szükséges a laborvizsgálata is, kopásállóságot nyilván laborban tudnak vizsgálni. A szakértői vizsgálat egyértelműen a kivitelezőt marasztalta el. Zárójelben megjegyzné, hogy azt gondolja, hogy otthon a lakásban is ugyanazok a hibás mozzanatok megtörténhetnek, de otthon nincs ilyen nagy kopásnak, koptatásnak kitéve a parkettának a lakkozása. Ezért nem jelentkezik ilyen gyorsan az a fajta kopás, amit az iskolában a tantermekben tapasztalhattak. A másik probléma a homlokzati hőszigetelésnél jelent meg. Gyakorlatilag két hibával találkoztak, az egyik egy vízszintes repedés, ami a homlokzati hőszigetelést tartó gerenda és a homlokzati hőszigetelés csatlakozásánál jelentkezett. Ez gyakorlatilag a teljes homlokzaton észlelhető. Szintén ugyanazon az állásponton voltak, hogy egy független szakértő vélemény azt gondolja, hogy mindenki számára elfogadható lesz. Aki kivitelezőnek az érdekkörében jelen van, a kivitelező által megjelölt szakértővel kapcsolatban úgy gondolták, hogy kapcsolatban áll korábbi munkái során a kivitelezővel és nem szerettek volna olyan szakértői véleményt készíttetni, aminél nem garantálható, hogy elfogulatlan lenne. Ezért bízták meg a munkával ugyanazt az ÉMI Nonprofit Kft.-t. A parketta lakkozásával kapcsolatban azért is voltak kételyek, mert a kivitelező azért utasította vissza a garanciális kötelezettségét, mert véleménye szerint nem szakszerűen történt meg a parkettás helyiségeknek a takarítása. Nem akartak abba a hibába esni, hogy anélkül, hogy erről meggyőződtek volna és egyértelmű szakvéleményt kapjanak, hogy a takarítás okozta-e, a takarítás módja, milyensége a lakkozás sérülését. Ezért gondolták, hogy mindenképpen az ÉMI-vel végeztessék el a vizsgálatot. A szakvéleményben olvasható, hogy nem a takarításra vezették vissza a parketta lakkozásának a meghibásodását, hanem a kapkodó munkára. Ettől függetlenül továbbra is érdemes odafigyelni, hogy a tantermeket

hogyan takarítják. Nyilván egy vizes-nedves felmosás az a lakkozásnak nem barátja. Ami a legnagyobb fejtörést okozza, a parketta lakkozásával kapcsolatban fontos teendők egyértelműek és kristálytiszták, újra kell csiszolni és lakkozni az összes parkettát. Ki kell pakolni a bútorzatot, el kell bontani a fal csatlakozásnál a parketta léceket, fel kell csiszolni a parketta burkolatot, el kell távolítani a lakkozást és ezt újra le kell lakkozni. Ugye nem egy rétegben kell lakkozni, hanem több rétegben. Egy-egy lakkréteg felvitele között meghatározott időnek kell eltelnie, ki kell, hogy keményedjen a lakk. Nyilván azt követően lehet használatba venni a helyiséget, ha a parketta teljes mértékben kikeményedett, ez pedig napokat vesz igénybe. Mivel elég sok tantermet, helyiséget érint, ezért ennek a munkának az elvégzésére a nyári szünet időszakát kell megjelölni, amikor ezt a munkát el kell végezni. Még egy ilyen időszak nincs az iskola működésében. Gyakorlatilag három hónapban gondolkodnak, amikor megfelelő létszámmal a parketta újralakkozása elvégezhető. Arra is gondolni kell, hogy mit kell akkor tenni, ha a kivitelező nem kezdi el a garanciális munkákat, hiszen akkor nekik kell elvégeztetni, a bankgaranciájuk terhére a lakkozási munkákat. Erre is fel kell készülni. Akkor még kellő időben kell más vállalkozóktól ajánlatot kérni, hogy ha a szükség úgy hozza és a kivitelező nem végzi el a garanciális munkát a bankgaranciájának a terhére, akkor ezt még időben el tudják végeztetni. A homlokzati hőszigetelés javítása bonyolultabb, ezért is kérték a kivitelezőt, hogy az önkormányzatot képviselő Műszaki ellenőrt megkérjék, hogy a helyszíni bejárásnál, illetve most a bizottsági ülésen segítsen a bizottságnak meghatározni azokat a munkákat, amiket a kivitelezőnek kell elvégeznie. A szakértői vizsgálat a kivitelezőnek a hibás munkáját állapította meg. Ennek az elvégzése kevésbé időigényes, annál inkább időjárás érzékeny. Ezt külső térben kell végezni, fagymentes időszakban, lehetőleg nem a legnagyobb forróságban, sem a fagy, sem a meleg nem barátja ezeknek a munkáknak. A javaslatuk ezzel kapcsolatban az, hogy ahogyan az időjárás lehetővé teszi, bíznak abban, hogy az előterjesztésben megjelölt márciusi időpont már ilyen. Az oktatásnak a zavarása nélkül el kell kezdeni a homlokzati hibák kijavítását és szeretnék, ha a parketta lakkozásának megkezdéséig a homlokzatot érintő javítási munkák már be is fejeződnének.

**Bakó István polgármester:** a hőszigetelésnél a vállalkozó nem vitatja a hibát. Az a vita tárgya, hogy milyen mértékben kell nekik kijavítani azokat. Azt gondolja, hogy ebben egyensúlynak kell lennie, ami akár később bíróság előtt is megállja a helyét. A parkettánál azt látták, hogy az alvállalkozó vitatja a felelősségét. A bankgaranciával kapcsolatban nem könnyű a helyzet, mivel a vállalkozónak bankgaranciát nyújtó bank időközben csődbe ment, a vállalkozót felszólították a bankgarancia kicserélésére. Ezt egy közbeszerzésen nyerte el, kötelessége kicserélni. Ha ma szeretnék igénybe venni a bankgaranciát, nem tudnák, mert a bank csődbe ment. A bankgarancia lehívása úgy történik, hogy elvégeztetik valakivel a munkát, kifizetik és utána kérik el a banktól. A határozati javaslattal kapcsolatban annyit tenne hozzá, hogy az van beleépítve, hogy amennyiben nem kezd hozzá június 19. vagy március 20-ig, akkor indítják ezt el. Eszerint megteheti, hogy június 19-én hozzákezd, de nem biztos, hogy utána meg is csinálja. Azt bele lehetne tenni, hogy amennyiben június 19-én nem kezdi el, vagy ezt követően nem halad ütemesen, akkor tudják ezt megtenni. Ne úgy járjanak, hogy június 19-én az első egy négyzetméterre fellakkozza, utána pedig nem folytatja. A határozatban az van benne, hogy ha nem kezd hozzá, akkor mi lesz. Valami ilyesmivel kellene kiegészíteni. A hőszigetelésnél is úgy gondolja, hogy amennyiben nem kezd hozzá, ha nem halad megfelelő ütemben, akkor jöjjön ez a helyzet.

**Porkoláb Gyula bizottsági elnök:** ez jogilag, hogy állja meg a helyét? Ha hozzákezd, ki ítéli meg, illetve lehet megítélni azt a folyamatot, hogy minden nap csináltak valamit, de nem úgy halad a munka, ahogyan szeretnék?

**Bakó István polgármester:** a parkettánál veszélyesebb, mert a hőszigetelésnél ha júniusban derül ki, hogy nem csinálta meg, nem olyan nagy gond. A parkettánál viszont, ha csak augusztusban derül ki, hogy nem csinálta meg, vagy csak kis részét, akkor olyan helyzetbe kerülnek, hogy a nyári szünetben már nem fogják tudni megcsináltatni. A parkettánál ne legyen az a kiskapu, hogy sokára derül ki, hogy nem csinálta meg, mert akkor már nem lesz idő megcsináltatni.

**Jenei Imre településfejlesztési és beruházási osztályvezető:** jó gondolatnak tartja, egy folyamatos és ütemszerű munkavégzést kell elvárni. Erre biztosítékot, megfelelő eszközt ad a kivitelező által elkészített műszaki ütemterv. A műszaki ütemtervben dátumhoz és mennyiséghez lehet kötni az elvégzendő munkát, ezt lehet ellenőrizni. Ez alapján látják, hogy megfelelő ütemben halad-e.

**Bordán Szabolcs képviselő:** mi lenne, ha azt adnák meg, hogy mikorra fejezze be?

**Bakó István polgármester:** hozzáteszi, hogy ez benne van.

**Bordán Szabolcs képviselő:** most azt akarják elérni, hogy ne két nap alatt csapják össze?

**Porkoláb Gyula bizottsági elnök:** arról volt szó, hogy elkezdi, de nem végzi el a munkát. Elindul a javítás, de nem olyan ütemben halad, hogy az el is készüljön, így valamilyen szinten kivédik ezt a helyzetet.

**Törökné Bálint Melinda bizottsági tag:** van egy norma, hogy mennyi idő alatt kell elvégezni az adott négyzetmétert?

**Jenei Imre településfejlesztési és beruházási osztályvezető:** a normák mennyiségen alapulnak és az sem mindegy, hogy azt a mennyiséget hányan végzik el. Azt nem tudják, hogy hányan végzik majd a javításokat. El akarják kerülni azt, hogy a nyári szünet ne úgy teljen el, hogy senki nem dolgozott. Az ütemtervben azt is meg lehet adni, hogy hányan fognak ott dolgozni, nyilván reálisnak kell lennie. Olyan létszámmal, az alatt az idő alatt el fogja-e tudni végezni, vagy nem.

**Porkoláb Gyula bizottsági elnök:** felkéri Szabó Sándort, aki a projekt műszaki ellenőre volt, hogy mondja el a javaslatait, véleménye szerint hogyan lehet a problémákat megoldani.

**Szabó Sándor műszaki ellenőr:** kérdést kérne, hogy miről is kell most beszélnie? Csak magáról, hogy mit gondol a javításról vagy egyéb dolgokat is el lehet mondani?

**Porkoláb Gyula bizottsági elnök:** egyéb gondolatokat most így első körben.

**Szabó Sándor műszaki ellenőr:** a lakkozással és a homlokzati hőszigeteléssel kapcsolatban is elmondaná, hogy akkor lenne teljes a kép mindenki előtt, hogy ha látnák az építési naplót és azokat a dokumentumokat, amelyek születtek. Ez nagyobb értékű attól, hiszen történetében



sokkal bonyolultabb. Az elterjesztés természetesen mindenre nem térhet ki, néhány dokumentumot, amit elküldött, lehet, hogy nem ártott volna beletenni. Ezért most pár szóban kitérne erre. Körülmenyként jelzi, amit le is írt annak idején, hogy a közbeszerzéses költségvetésében a lakk típusa nincsen pontosan megjelenítve. Ezt részletesen leírta e-mailben az illetékeseknek. A jövőre tekintettel jó lenne nagyobb körültekintéssel a közbeszerzéses költségvetéseket elvégezni. Jelen esetben ez az ÖN, tehát a TERC Kft. által készített összevont normagyűjtemény és az MVH-s normagyűjtemény keveréke a közbeszerzéses költségvetés. A jelen tétel pedig egy árajánlatos. Azt javasolta, hogy amennyire lehet, ki kell választani egy olyan építőipari költségvetési rendszert, javasolta az összevont normagyűjteményt, ami mögött áll több dokumentum is, a felmérési szabályok, a mennyiségi, minőségi ellenőrzéseknek a rendszere. Azt javasolta, hogy amennyiben lehet az ÖM-el készüljön a költségvetés. Ha árajánlatos tételre kerül a sor, az alaptételt úgy kell módosítani, hogy maradjon a kódszám, hiszen az generál sok háttér információt. A kódszám élő munkát, a gépköltségeket, a felmérési szabályokat generálja. Csak a legszükségesebb esetben legyen az írva, hogy tisztán árajánlat, ami kódszám nélküli. Jelen esetben ez a lakkozás is kódszám nélküli tétel. Elvárható lett volna, hogy akkor konkrétan meg van nevezve a lakknak a neve. Nincsen megnevezve, csak annyi van odaírva, hogy nagy kopásállóságú lakk. Egyedül egy utalás van a dokumentációban. Tudja, hogy a közbeszerzéses rendszerben hivatkozva van a költségvetésre is, meg a dokumentációra is. Csak az a baj, hogy ez nem mindig van szinkronban, az egyik itt hiányos, a másik amott hiányos. A műszaki leírásban zárójelesen, ajánlás képen meg van említve a Gemini lakk. Mint műszaki ellenőr, akkor tartotta magát ehhez. Ha egyetlen egy lakk van megnevezve az egész közbeszerzéses rendszerben, akkor legyen a Gemini lakk. Ezzel indultak el. A kivitelező, valamint az alvállalkozója, illetve a logikus körülmények miatt is döntöttek úgy kooperáción, hogy megváltoztatják ezt az egyébként nem kötelezően előírt lakkot, az alvállalkozó által javasolt Berger-Seidle nevű lakkra. A Gemini lakk egy oldószeres, formaldehides, két komponensű lakk, a Berger-Seidle pedig vízbázisú. Az iskolában a káros kipárolgás miatt talán már tiltott is a formaldehid, a gyerekekre tekintettel ne legyen káros kisugárzás. Műszaki ellenőrként nála jobban meghatározó volt, hogy a műszaki tartalom is hagy maga után kívánni valót, mert a legkorrodáltabb parkettás termeket nem ártott volna beszorítani, így egy pár tanteremben megújult volna a parketta. Egy balesettől eltekintve, amikor is kifolyt a víz a tanteremben és ki lett cserélve a parketta, jellemzően itt fel is lett csiszolva. A régi parketta, az a félig bepudvásodott parketta lett belakkozva. A Gemini lakk híres arról, mivel erős lakk, hogy felszívódik a bitumenágyban a parkettalécen keresztül, amelyeken ugye már a száradás miatt is hézagok keletkeztek. Így gyakorlatból tudja, hogy a Gemini lakk, ha alkalmazva lett volna, akkor a parkettán sok helyen fekete foltosodás jelent volna meg. Kapillárisan szívárog fel, habár nem igazi kapillaritás ez. Az erezen fekete foltosodás jelent volna meg a parkettaburkolaton. Ezt kooperáción írásban rögzítették, bekérve a teljesítmény nyilatkozatokat, mindenfajta papírját a lakknak és így tértek át a Geminiről a Berger-Seidlere. Három rétegre került sor. Felmerült a helyszínen, hogy lehet, hogy csak egy réteg volt. Az építési napló tanulsága szerint a tantermek szakaszolva, csoportokba szedve rétegenként vannak megjelenítve az építési naplóban, hogy mikor mélyiket és hányadik réteget lakkozták. A 3 réteg rajta van, valahol még több is. Mivel fel van púposodva a földszinten is, jellemzően az emeleten a földem lehajlása miatt a parketta burkolat, ezért még tavak is alakultak ki, vékonyítani is kellett rajta. Akkor teljesen jónak látszott ez a burkolat, fényes volt, a rétegszámok rajta voltak, ellenőrizte. A kiszáradás védetten, kulcsra zárva történt, a szellőztetés megtörtént. Felkeményedés után, ahogyan az építési naplóban is lehet látni, a technológiát betartva történt a ráhordás. A megfelelő számú napot kihagyták a ráhordások

között. Ennek ellenére mégis így járt a lakk. A többit nem tudja, hogy hogy mossák, meg, hogy mikor lesz megcsinálva, ez nem feltétlenül rá tartozik. Természetesen ennek a kijavításánál, ha ezután is kell ezt ellenőrizni, akkor ez beletartozik a kötelességébe, ha a javításra kerül majd a sor. Amit idáig mondott, azzal kapcsolatban van kérdés?

**Luxeder Endre bizottsági tag:** ha jól értette 2,5 év telt el azóta, hogy le lett lakkozva. A kooperációs értekezlet jegyzőkönyve rögzíti, hogy mivel kell lakkozni és azzal lett lakkozva. Ez garanciális hiba?

**Szabó Sándor műszaki ellenőr:** igen. Mi a kérdés?

**Luxeder Endre bizottsági tag:** garanciális hiba ez?

**Szabó Sándor műszaki ellenőr:** hozzáteszi, hogy igen.

**Luxeder Endre bizottsági tag:** tehát azzal lakkozott a kivitelező, amire a kooperációs értekezlet jegyzőkönyve szerint hozzájárult a tulajdonos, a beruházó stb. és ez garanciális hiba.

**Szabó Sándor műszaki ellenőr:** igen.

**Luxeder Endre bizottsági tag:** akkor legyen az.

**Törökné Bálint Melinda bizottsági tag:** le van írva, hogy a Gemini parketta lakk felhasználásával megfelelő bevonat készíthető.

**Szabó Sándor műszaki ellenőr:** mi a kérdés?

**Törökné Bálint Melinda bizottsági tag:** nincs kérdés.

**Szabó Sándor műszaki ellenőr:** a Gemini lakk felmarta volna a bitument. Személy szerint neki ez volt a döntő, hogy a másikat alkalmazzák, a vizes bázisút.

**Törökné Bálint Melinda bizottsági tag:** tehát a Gemini oldotta volna a bitument.

**Szabó Sándor műszaki ellenőr:** hozzáteszi, hogy igen.

**Törökné Bálint Melinda bizottsági tag:** de nem oldotta.

**Dr. Berényi Dénes bizottsági tag:** kérdezi, hogy a formaldehid kibocsátását a Gemini okozta volna?

**Szabó Sándor műszaki ellenőr:** hozzáteszi, hogy igen.

**Dr. Berényi Dénes bizottsági tag:** egyértelmű, hogy jó döntést hoztak, mert a formaldehidet rákkeltőnek nyilvánították.

**Szabó Sándor műszaki ellenőr:** erre nincsen végzettsége, annyit tud, hogy minden felületnek van kipárolgása, még egy kerámia lapnak is, különösen egy ilyennek, mint ami már eleve veszélyes anyagként kerül be, fűtött helyiségbe. Nem beszélve arról, hogy ez volt a legkevesebb szempont, hogy nem kellett maszkban felvinni. De nem ez volt a döntő. Ezek dokumentumokkal alá lettek támasztva, meggyőződtek róla, hogy ez a lakk is megfelelő, ugyanúgy, mint, ahogy az ÉMI is javasolt még számos más lakkot. Ezt az egyet igaz nem írja, de ugyanabba a kategóriába, amit alkalmaztak, bele lehet tenni. Amelyik tantermet baleset érte, egy gépészeti probléma miatt kifolyt a víz és felpúposodott a parketta, a kivitelező a saját költségén kicserélte a parkettát. Ugyanezzel a lakkal van lelakkozva, és az új parkettának nincsen baja, újszerű most is. Ezt csak házon belül mondja, nem tudja megítélni, csak azt tudja szemrevételezéssel, hogy a régi parkettán nem áll meg jól, az új parkettán, amit hozott, azon viszont megállt jól.

**Porkoláb Gyula bizottsági elnök:** a garanciális javításnak az alapja, az az ÉMI vizsgálat, ami jelzi, hogy nem megfelelő módon lett felhordva a lakk. Benne is felmerülnek ezek a kérdések, hogy megfelelő volt-e ez a lakk. A másik, amit most hall, hogy új parkettán nincsenek ilyen jellegű problémák, viszont a vizsgálatok azt állapították meg, hogy nem megfelelően lett a lakk felhordva a kivitelező részéről.

**Luxeder Endre bizottsági tag:** másképpen értelmezte az elhangzottakat. Úgy értelmezte, hogy az ÉMI vizsgálat ezt állapította meg, de minden nemű egyéb bizonyíték azt mutatja, építési napló, meg a kooperációs jegyzőkönyv tartalma, hogy a kivitelező úgy járt el, ahogyan a megrendelő kérte tőle. Ha úgy ássa fel az udvarát, ahogyan kérte, és utána kifogást emel, akkor ismét köteles felásni az udvart?

**Jenei Imre településfejlesztési és beruházási osztályvezető:** egy félreértést szeretne eloszlatni. Az eltérést nem a megrendelő képviselői kérték, hanem a kivitelező állt elő a módosítási javaslattal.

**Luxeder Endre bizottsági tag:** valaki elfogadta ezt a módosító javaslatot?

**Jenei Imre településfejlesztési és beruházási osztályvezető:** az elhangzott indokok miatt nem volt okuk arra, hogy megtiltották volna azt, hogy a lakk típusán ne változtasson. A kivitelező kezdeményezte a lakk típusának változását, erre nem mondtak nemet.

**Luxeder Endre bizottsági tag:** most az a baj, hogy nem mondtak nemet? Annak isszák a levét.

**Jenei Imre településfejlesztési és beruházási osztályvezető:** nem a lakkal van a baj, hanem a munkával. A lakkra senki nem mondta azt, hogy rossz, az elvégzett munkával van a baj.

**Luxeder Endre bizottsági tag:** de az építési napló szerint mindent jól csináltak.

**Jenei Imre településfejlesztési és beruházási osztályvezető:** nem, szerinte a műszaki ellenőr ilyet nem mondott.

**Szabó Sándor műszaki ellenőr:** mit akar kérdezni? A kivitelező jött ezzel, hozta magával a kooperációra az alvállalkozó parkettását. Egy másik kooperáción, lehet ő is ott volt akkor,

elfogadták ezekkel a megfontolásokkal, amit itt megerősített doktor úr is, a formaldehid és a bitumenes kifolyás miatt. A Gemini lakk a költségvetésben nem is szerepelt, valamilyen lakkot el kellett fogadni.

**Luxeder Endre bizottsági tag:** az eljárást elfogadták, amit most nem tartanak jónak.

**Szabó Sándor műszaki ellenőr:** de mi az eljárás? Az eljárás az, hogy lakkozza le háromszor, ez megtörtént.

**Luxeder Endre bizottsági tag:** úgy, ahogy az előbb mondta, az építési napló bejegyzés stb.

**Törökné Bálint Melinda bizottsági tag:** a csiszolás benne van egyáltalán, azt ellenőrizte valaki, hogy hogy csiszolták le?

**Szabó Sándor műszaki ellenőr:** a műszaki ellenőr azért volt. A csiszolás után a parketta lécek nagyobb rései is ki lettek kenve. Ki lett ékelve és bizonyos lécek, amelyek nagyon el voltak rohadva, baleset veszélyesek voltak, ki lettek cserélve, kisebb javítások voltak. Még egyszer átcsiszolta, utána porszívózta még sokszor. Utána van egy alapozás, és arra van egy réteg.

**Törökné Bálint Melinda bizottsági tag:** a meglévő miért mozog sok helyen?

**Szabó Sándor műszaki ellenőr:** hozzáteszi, hogy kiszárad a parketta. Ön szerint miért mozog?

**Porkoláb Gyula bizottsági elnök:** javasolja, hogy ebbe ne menjenek bele. Nem egy teljesen új parkettáról beszélnek, ahol ezek ne fordulhatnának elő.

**Luxeder Endre bizottsági tag:** javasolja különös tekintettel arra, hogy az operatív munkába eddig nem került bevonásra a Képviselő-testület, ezért javasolja, hogy a legvégén, most a műszaki átadás után majdnem 2,5 évvel ne foglalkozzanak ezzel, nem szabad olyan határozatot hozni, amivel átvállalják azt ami a tárgyi beruházás eddigi bonyolítási folyamatában napjainkig történt. Ami a beruházással kapcsolatban eddig dicséretes volt, azért a dicséret illesse az önkormányzat hivatalának illetékeseit, ami a beruházással kapcsolatban hátrányos volt, azért pedig a felelősség szintén az önkormányzat hivatalának az illetékeseit illesse. A határozati javaslatra vonatkozóan lesz egy módosító javaslata. Ha eddig nem folyt bele az önkormányzat és a Képviselő-testület, akkor a végén már ne folyjanak bele. Menjen azokkal a személyekkel, akik jobban értenek hozzá. Közülük egyikük sem parkettázó, nem is értenek hozzá. Olyas valamiben akarnak most taktikai döntést hozni, amihez bőven elég egy stratégiai döntés. Itt az a feladat, hogyha van egy probléma oldja meg az önkormányzat hivatalának megfelelő gárdája. Tisztázza az egészségügyi dolgot, hogy fel van-e csiszolva a parketta, amerikai vagy orosz lakkal kell lakkozni, tíz réteggel vagy egy réteggel. A végeredmény kell, hogy jó munka legyen, és a végén nézzék meg, hogy jó munka-e.

**Porkoláb Gyula bizottsági elnök:** részben egyetért vele, de itt most van egy garanciális probléma, ezt tovább nem halogathatják. Azt sem szeretné, ha túlbonyolítanák. Haladjon a maga módján ez a dolog. Ne menjenek a mélységekbe, ez nem az ő dolguk. Mindenképpen támogatja az előterjesztésben leírtakat, hogy ez alapján menjen végbe. A homlokzat